

学校编码: 10384

学 号: 10220071152779

分类号_____密级_____

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

竹 林 七 贤 研 究

Research on the Seven Sages of the Bamboo Grove

苏 雯

指导教师姓名: 胡旭 副教授

专 业 名 称: 中国古代文学

论文提交日期: 2009 年 4 月

论文答辩日期: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2009 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的
研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表
的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规
范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()
课题(组)的研究成果,获得()课题(组)
经费或实验室的资助,在()实验室完成。

(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,
未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

200 年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

200 年 月 日

内容提要

竹林七贤是魏晋时期一个颇具盛名的名士团体，是魏晋风度的典型代表。竹林七贤的特殊地位，导致学界对他们的研究不断走向深入。但不可否认，也还存在着一些有待拓展的空间。首先，关于竹林七贤名称的来源和竹林之游的真相问题，可谓众说纷纭，但由于史料的错杂和辨伪的力度不够，许多说法仍有待商榷。其次，对七贤的综合研究主要着眼于他们的共性，对相异性研究关注不够。由于年龄、政治立场、社会经历、成长环境、先天秉赋、性格气质、兴趣爱好、亲属关系和同源关系的差别，七贤中的人物之间存在着错综复杂的亲疏关系，使看似统一的七贤内部分裂成多重关系复杂的次团体。再次，由于七贤秉赋各异，其文学作品在美学特征上体现出鲜明的差异性。

本论文试图在全面地爬梳材料和严格辨伪的基础上，对竹林七贤的名称演变提出新的见解，并对他们参与竹林之游的具体时间和先后顺序进行考证。同时，从心理学的角度及有代表性的文学意象入手，对竹林七贤的亲疏关系及文学作品的相异性进行探讨。

正文共分三章：

第一章对最早记录七贤名称的书籍进行考辨系年，在此基础上推断七贤得名的演变过程，并具体考索与七贤相关的重要人物资料，在对七贤及与七贤相关人物生平考证的基础上，论证七贤作竹林之游的先后顺序。

第二章基于心理学的角度，从先天秉赋、亲属关系、同源关系、社会地位、个人遭际、成长环境、兴趣爱好（清谈，饮酒，音乐，服食）、性格气质等因素着手，对七贤的亲疏关系进行综合考证。

第三章：着眼于七贤诗赋中最具代表性的文学意象如飞鸟、琴等，对七贤文学好尚的相异性作对比研究，将作品的内涵与作品联系的作者的精神领域、生活世界相贯通，以全方位的角度详尽观照七贤文艺好尚的相异性。

附表一：竹林七贤飞鸟、琴意象诗歌一览表

附表二：竹林七贤年谱

关键词：竹林七贤；称名演变；关系亲疏

Abstract

Because of the significant role that The Seven Sages play in Wei-Jin culture, related researches on them are constantly carried out in the academic circles, but still there are many spaces to be further explored. First of all, there are various voices about the origin of the name “The Seven Sages of the Bamboo Grove” and about the truth of their trips to the bamboo grove. But due to the complicity of historic records and the inefficiency to tell right from wrong, many arguments are open to deliberation. Second, there are far more comprehensive researches, which focus on the commonalities of the Seven Sages, than relativity ones. Owing to differences in ages, hobbies, political stands, social experiences, upbringing backgrounds, natural gifts, temperaments and family kinships, the relationship between the Seven Sages complicatedly varied, and this split them into small groups. Besides, because of their diverse gifts, their literary works obviously differed in the esthetic characteristics.

Based on wide reading, thorough investigation and strict verification, this paper tries to bring up a peculiar point of view about the name “The Seven Sages of the Bamboo Grove” and also manages to prove the specific time and sequence of the trips that the Seven Sages paid to the bamboo grove. Meanwhile, beginning with typical images in their literary works from the view of psychology, this paper makes an approach to the relationship of the Seven Sages and the dissimilarities of their literary works.

This paper consists of three chapters.

Chapter 1 traces back to the years that the name “The Seven Sages of the Bamboo Grove” was first used in the books, so as to infer the evolutionary process of the name. Also, related information of important people around the Seven Sages are fully explored, because based on the information, the specific time when seven of them gathered in the bamboo grove can be fully verified.

Chapter 2 deliberates on the relationship of the Seven Sages from the psychological view by comparing about their natural gifts, family kinships, social statuses, personal experiences, upbringing backgrounds, hobbies in chatting, music, health care, food and clothing as well as temperaments.

Chapter 3 focuses on the most typical images in their literary works like flying birds, organs and so on. By exploring the dissimilarities of their literary works and associating their works with their life experiences, the differences of the seven are fully and completely grubbed out.

Appendix I: Summary list of image poems about flying birds and organs

Appendix II: A chronicle of the Seven Sages of the Bamboo Grove

Key words: Seven Sages of the Bamboo Grove; Revolutionary Process of the Name; Family kinship.

目 录

绪 论	1
第一章 竹林之游的真相	5
第一节“竹林七贤”称名的由来	5
第二节 竹林七贤参与竹林之游的时间及先后顺序考证	13
第二章 竹林七贤关系的亲疏	19
第一节 竹林七贤中的“亲密”关系	20
第二节 竹林七贤中的“疏离”关系	41
第三章 竹林七贤诗文意象对比研究	47
第一节 殊声合响 异翮同飞——论嵇、阮鸟意象的异同	47
第二节 取乐竹林 “七弦”演义——论竹林七贤文学作品中的琴意象	59
结 论	66
参考文献	68
附 录	70
附表一：竹林七贤飞鸟、琴意象诗歌一览表	70
附表二：竹林七贤年谱	73
后 记	120

Content Summary

Introduction	1
Chapter 1 The truth of the Seven Sages' trips to the bamboo grove	5
Part 1 Origin of the name "The Seven Sages of the Bamboo Grove"	5
Part 2 Verification of the time and sequence about their trips to the bamboo grove.....	13
Chapter 2 The relationship of the Seven Sages of the Bamboo Grove	19
Part 1 The closeness of the Seven Sages of the Bamboo Grove.....	20
Part 2 The alienation of the Seven Sages of the Bamboo Grove	41
Chapter 3 The dissililarity of the Seven Sages' literary works	47
Part 1 Different music play at the same time; various birds fly in the same sky—on the similarities and differences of the bird images in Ji and Ruan's works.....	47
Part 2 Having fun in the bamboo grove, Seven Sages created historic romance – Ontheorgan image in the Seven Sages' literary works	59
Conclusion	66
References.....	68
Appendix	70
Appendix I: Summary list of image poems about flying birds and organs.....	70
Appendix II: A chronicle of the Seven Sages of the Bamboo Grove	73
Postscript.....	120

绪 论

东晋李充曾有“寄欣孤松，取乐竹林”的诗句，对竹林七贤之一的嵇康，表示无限的神往。七贤啸傲竹林、饮酒弹琴、服丹行药的风尚和飘逸的姿容、睿智的玄谈，成为魏晋风度的美学典范。我们在醉心于竹林七贤风神的同时，亦不免产生疑问：七贤生活真实的历史场景究竟是怎样的？他们之间有着怎样复杂微妙的关系？这些问题只有在详实的资料爬梳之后，才能进行更加深入细致的探究。

一、问题与综述

1、“竹林七贤”称名由来、演变

自陈寅恪在《魏晋南北朝史讲演录》中提出“七贤”之称取自《论语》“作者七人”的事数，“竹林”是东晋士人比附佛教内典而成，视竹林为乌有后，石破天惊，影响了当代学术界的研究思路。周凤章《“竹林七贤”称名始于东晋谢安说》（《学术研究》1996/06）、范子烨《“竹林七贤”之名目探源》（《学习与探索》1997/02）等学者在文章中亦持此观点，对“竹林七贤”之说进一步证伪，并考证出造假者可能是东晋谢安。而以王晓毅《“竹林七贤”考》（《历史研究》2001/05）为代表的学者则坚持“竹林七贤”的历史真实性，并对竹林之游的时间、地点作进一步的考证，赞同此说法的还有韩格平《竹林七贤名义考辨》（《文学遗产》2003/02）、卫绍生《竹林七贤若干问题考辨》（《中州学刊》1999/05）、李中华《“竹林之游”事迹考辨》（《江汉论坛》2001/01）等。

东晋名士孙盛所著《魏氏春秋》和《晋阳秋》是目前学术界公认记载“竹林七贤”名号最早的文献。近年来最新的研究成果是马鹏翔的《“竹林七贤”名号之流传与东晋中前期政局》（《中国哲学史》，2008/02），他通过注引《魏纪》的一则材料把七贤名号出现的时间定义在两晋之交，这是目前学界对于七贤称名最早的材料论证。

而关于“竹林七贤”是从一开始就有的合称，还是先有“竹林”后有“七贤”，

或先有“七贤”后有“竹林”的问题，学者们纷纷引经据典，抛出自己的观点。比较有代表性的观点是刘静安的《“竹林七贤”名称的由来》（《江西金融职工大学学报》2006/19）一文，她认为东汉以来就有数字标榜的传统，竹林七贤的称名与“建安七子”相关，而谢安的言语又使得“竹林”与“七贤”组合在一起，“竹林七贤”之说是东晋江左士人在基于自己的审美情趣的基础上，对魏晋之际这一士人集团与代表士人精神的竹林加以整合的产物。而滕福海在《“竹林七贤”称名依托佛书说质疑》（《温州师范学院学报》2002/04）一文中，大胆假设其来源是先标举嵇、阮，先有“竹林”而后追定“七贤”，最终拼凑成“竹林七贤”的称号。

从上述争论可以看出，决定“竹林七贤”称名由来的关键，是找出最早的材料佐证，如果在竹林七贤生活的西晋时期，已有“竹林七贤”的名号流传，那么建立于东晋造假之说上的“格义”说、“标榜”说等即可被推翻。另外，称名研究有助于我们进一步了解七贤团体的性质，是精神团体、文学团体、政治团体，抑或其他。

2、“竹林之游”参与人物、时间及顺序

关于竹林之游的具体时间，学界历来众说纷纭，主要有以下五种说法：第一种说法是魏嘉平年间，首由托名陶潜的《集圣贤群辅录》提出，高晨阳则进一步把“竹林之游”时间考证到嘉平三年（251）（《阮籍评传》，南京：南京大学出版社，1994）；第二是甘露二年（257）前后，代表人物是刘汝霖《大文学家嵇叔夜年谱》（《益世报·国学周刊》，1929/12）；第三是王瑶所持的正始嘉平年间的观点（《中古文人生活·文人与酒》，上海：上海古籍出版社，1982），顾农（《七贤林下之游的时间与方式》，中国文化研究，2000/12）、韩传达《阮籍评传》（北京：北京大学出版社，1997）等学者观点也与此相类；第四是正始六年（245），陆侃如所持的观点；第五是王晓毅，他把竹林之游划分为前期（247-256）和后期（259-262）（《“竹林七贤”考》（《历史研究》2001/05）。关于竹林之游的真相，孰对孰错，尚无定论。

在解答“竹林之游”时间这个问题之前，首先应界定“竹林之游”概念的外延、内涵。因为参与人数不定，除七贤之外，还有吕安、吕巽、阮侃、郭氏兄弟等，而史上所谓的“竹林之游”，应以七贤同聚于山阳的时间为基准，根据七贤

的活动情况来看，应该是非常短暂的。其次，关于七贤参与“竹林之游”的顺序问题，亦没有学者在论述中专门提出，七贤并非同时参与竹林之游，七贤同聚竹林，是由于中间人的带动。理清七贤参与“竹林之游”的先后顺序，有助于我们更科学合理地界定“竹林之游”的具体时间，并在此基础上填补空白，探讨竹林七贤的关系亲疏问题。

3、“竹林七贤”年谱

竹林七贤是魏晋时期一个很重要的名士团体，学界上对其有充分的关注。但目前学界上竹林七贤的年谱制作对七贤中的两位重要人物阮籍和嵇康的关注较多，以下按时间顺序排列：

阮籍年谱：

董众《阮步兵年谱》（《东北丛刊》，1940/03）

朱偁《阮籍年谱》（《阮籍咏怀诗之研究》附录，《东方杂志》1945/06）

陈伯君《阮籍年表》（《阮籍集校注》附录，北京：中华书局，1987）

嵇康年谱：

刘汝霖《大文学家嵇叔夜年谱》（《益世报·国学周刊》，1929/12）

庄万寿《嵇康年谱》（台湾：三民书局，1981）

童强《嵇康年表》（《嵇康评传》附录，南京：南京大学出版社，2006）

以上大多数的年谱都是作为著作研究的附录成果，字数仅千字，涵盖内容非常简略。完整的竹林七贤年谱有台湾学者何启民的《竹林七贤年谱》（《竹林七贤研究》附录，台湾：商务印书馆，1966），仍有进一步完善的空间。由于七贤在当时的社会、政治、文化等时空领域都扮演了重要角色，而与七贤相关的人物的大事、活动及时间缺乏完整资料，给研究带来了很大的不便。尤其是七贤中的两位重要人物，山涛及王戎的研究较少，但现存史料很多，有待于进一步分析整理。

二、原则与方法

1、以小见大，解读意象密码

一般来说，无论是作家还是作品的比较，主要有纵向和横向两种方法。但凡比较，首先要找准着眼点，抓住典型。意象是诗歌中熔铸了作者主观感情的客观

物象，具有很强的表现力或概括力。在作品的鉴赏中，通过对与创作主体情意同构的特定的物象的分析，可以准确地把握主体的内在心智元素。愈是人格精神感染力强的作家，其作品中的意象特点也愈鲜明。七贤作品中可以比较的意象很多，但本文主要选取飞鸟和琴意象，因为它是其中最显著的方面。在意象的对比分析上，以小见大，把作品的内部结构、外部表现以及与作品联系的作者的精神领域、生活世界相贯通，以全方位的角度详尽观照七贤的差异。

2、填补空白，心理角度切入

“竹林七贤”中的成员生活年代相去甚远，这使七贤团体具有很大的特殊性。七贤的成员处在各种各样的社会关系当中，在诸多社会关系的影响下，形成不同的个性，而不同的个性又直接影响着他们的团体交往行为，在团体内部形成了微妙的“亲疏”关系差别。

解释人际交往中团体行为的本质与特征，研究人际交往中的各种因素及人际交往的测量方法，都是人际交往心理学所研究的范围。本文借助人际交往心理学理论的方法论原则，从影响复杂交往现象的结构、机制入手，对七贤的亲疏关系进行测量，并在此基础上，探讨形成七贤“亲疏”关系的原因。

3、考索钩稽，建构资料体系

新材料作佐证：本文通过考证西晋时人的画作命名材料，将“竹林七贤”称名最早来源定义在七贤尚在西晋时期，并对最早记录七贤名称的书籍进行考辨系年，在此基础上推断竹林七贤得名的演变过程。

史料爬梳整合：针对资料体系不健全的问题，广泛搜集竹林七贤的史料，尤其是对与七贤中的王戎、山涛的活动相关的人物资料和时代背景材料进行了全面搜集整合，形成了完整的“竹林七贤”合谱。难点就在于七贤是魏晋时期的政治家、思想家、作家，在当时的政治、社会、文化所有的时空领域都扮演了很重要的角色，要考证七贤及与七贤相关人物生平情况，就必须具体考索当时所有与七贤相关的学术活动和社会政治动态，在此基础上，理清脉络，以七贤的身世、时代环境和玄学发展的情势为背景，以七贤的作品为依据，对七贤在强烈政局影响下的哲学、文学著作的创作时间、仕履经历及重要交游活动进行详细的考索钩稽。

第一章 竹林之游的真相

第一节 “竹林七贤”称名的由来

关于“竹林七贤”称名的由来，个别学者仅凭主观猜测和想象，提出“格义”或“标榜”之说，是脱离历史实际的。关于“格义之说”，王晓毅通过检索《大正藏》相关译名综合分析文献资料后，指出东汉至西晋时期汉译佛经大多数译为竹园而非竹林，正是受“竹林”说法的影响，人们才将竹园译为竹林^[1]，这一看法是比较具有说服力的。并且，关于“格义”的流行时间，汤用彤先生在《理学·佛学·玄学》一书中说：“中国佛教徒使用这种方法是在西晋以前；到东晋时期一些有学问的僧人已发觉它的缺点并不再使用，因此很少为人了解了。”^{[2] (P282)} 在一个“格义”之风已不再盛行的时期，将一个佛教名词冠于一个并不信佛的士人集团名称之前，似乎不太合适。

关于刘静安提出的东晋盛行“标榜”之说，也是值得商榷的^[3]。刘静安学者认为自东汉以来，名士相互之间兴起一种数字化标榜之风，清流阶层尤为多见，如“三君”、“八俊”、“八顾”、“八及”、“八厨”等。这里有两个疑点，一是“竹林七贤”之称出现的时间，如果在东晋之前，那么其论就站不住脚了。且“三君”、“八俊”、“八顾”、“八及”、“八厨”等都是当这些人活着时的称号，“竹林七贤”恐怕在正始时期已有此名；二是早在东晋以前，古人就有数字化命名的潮流，并非东晋才有，如汉魏时期的“八使”、“四长”、“三哲”、“三贤”、“五处士”等，不胜枚举，不足以说明东晋标榜之风的独创性，若按照东晋士人标榜用词之惯例，称“七贤”即可，则没必要在“七贤”之前再加“竹林”。

既然遇到瓶颈，我们不妨换个角度思考问题，即从古人命名的实际情况出发考察古人的命名规律。从历史记载来看，在七贤之前或相近的年代，也出现过许多以贤者著称的团体，见宋代王应麟撰《小学绀珠》卷六名臣类：

四贤：蜀司马相如、王褒、严君平、扬子云（杨雄）；^{[4] (P199)}

四贤：王华、刘湛、王昙首、殷景仁；^{[4] (P199)}

三贤：王充、王符、仲长统；^{[4] (P195)}

六贤：樊子昭、虞承贤、李叔才、郭子瑜、杨孝祖、和阳士（和洽）；

^{[4] (P195)}

二十四贤：杜乔、张奂、向翊、陈蕃、施延、李膺、朱寓、杜密、韩融、荀爽、房植、姜肱、陈球、王畅、申屠蟠、张俭、郑玄、冉璆、李固、郭泰、朱穆、魏朗、徐穉、皇甫规。^{[4] (P194)}

可见，以贤者之称命名名士团体，古以有之，在魏晋时代亦十分盛行。《世说新语·文学第四》中记载了八贤，见“谢万作《八贤论》，与孙兴公往反，小有利钝”条目下注引《中兴书》曰：

“‘万善属文，能谈论。’万集载其叙四隐四显，为八贤之论，谓渔父、屈原、季主、贾谊、楚老、龚胜、孙登、嵇康也。其旨以处者为优，出者为劣。孙绰难之，以谓体玄识远者，出处同归。文多不载。”^{[5] (P270)}

从以上命名的实例我们可以清楚地感知古人的命名思路，即所谓贤者皆有的共性——虽然出生平凡，却才高八斗，他们皆是逸民之士，或节行超逸，或避世隐居，追求高蹈的情操。七贤之概念是当时的士人对他们所崇尚的具有自由清高理想人格的七位代表人物的概括。他们才华横溢，任情而动，与“三贤”、“六贤”、“四贤”等团体的命名相类，表达当时士人对于美好情操的仰慕，以其道德可以模范于当时而垂训于后世。由此看来，认为七贤之称取自“作者七人”之数的说法，实为牵强。

依据这样的命名标准，就产生了一个矛盾：王戎和山涛皆处高位，与时进退，似乎与贤者的标准不符。后代也有学者注意到了这个问题，如颜延之在《五君咏》当中，就以“山涛、王戎以贵显被黜”^{[6] (P1007)}为名，剔出了王戎与山涛，而单为其他五贤作赞，“咏嵇康曰：鸾翻有时铩，龙性谁能驯？咏阮籍曰：物故不可论，途穷能无恸？咏阮咸曰：屡荐不入官，一麾乃出守。咏刘伶曰：韬精日沉饮，谁知非荒宴？”^{[6] (P1007)}这个评价对后世产生了很大的影响，许多学者将批判的矛头

指向王戎、山涛，认为他们不应列入贤者之列。

那么，命名者的矛盾只有一个合理的解释，就是“竹林七贤”的名号早在王戎、山涛贵显之前就存在，彼时的山涛和王戎配得上贤者的称号。早年的王戎和山涛都在时论中享有美名，再加上他们与嵇、阮的关系，自然被列入七贤之列。

在嵇、阮过世时的景元四年（263），王戎仅三十岁，时任吏部郎中（详见年谱甘露二年）。约在王戎二十一岁时，其父过世，承袭父亲的贞陵亭侯爵位（详见年谱正元元年），因归还其父故吏所赠的巨额悼款而获美名，《晋书·王戎传》云：“及浑卒于凉州，故吏赙赠数百万，戎辞而不受，由是显名。”^{[7] (P1231-1232)}再加上王戎幼年“神童”的称号及阮籍、钟会、魏明帝等人的美誉，王戎之盛名绝不在其他几贤之下。王戎的坏名声始于其四十八岁为侍中时（详见年谱太康二年），《太平御览》卷第八百二十布帛部七引《竹林七贤论》曰：“王戎为侍中，南郡太守刘肇遗戎筒中布五十端，戎不受，而厚报其书，议者以为讥。世祖患之，为发诏，议者乃息。”^{[8] (P3500)}虽然晋武帝亲自发诏平息了议论，但王戎从此为清议所鄙。此后的王戎在财富的聚敛方面更是变本加厉，以贪财聚敛而获讥于世，但那已经是距离七贤竹林之游很远的事了，正如王戎日后在回忆竹林之游时所说的，“自嵇生夭、阮公亡以来，便为时所羁縻。今日视此虽近，邈若山河。”^{[5] (P637)}

山涛以非凡的风神气度闻名于世，给人一种质素深广的印象。裴楷称赞他“若登山临下，幽然深远。”^{[5] (P422)}王戎称他是“如璞玉浑金，人皆钦其宝，莫知名其器。”^{[5] (P423)}他立身清正，又生活俭约，为时论所崇仰。他与七贤中最小的王戎年龄差距虽然有近三十岁，但他属于大器晚成，和不择手段谋取功名之辈不同，山涛开始作的都是小官，直到担任侍中时，才真算是步入权力中心的开始。《太平御览》卷第二百一十九职官部十七引《竹林七贤传》曰：“山涛太始七年为侍中，诏书曰涛清风淳履，思心通远，宜侍帷幄，尽规左右。”^{[8] (P1044)}在嵇、阮去世后八年的太始七年（271），山涛才担任侍中一职，直到太始后他和王戎才开始在仕途上大展鸿图，而嵇、阮在景元四年就相继离开人世，彼时的山、王在功名和财富上并未表现出热衷的态度，相反，他们更多的在与世隔绝的竹林中，以他们深厚的庄学修为，喝酒谈玄，与世族大家出生的在野正始名士遥相呼应，形成时代风潮。

《世说新语·任诞第二十三》云：“陈留阮籍，谯国嵇康，河内山涛，三人

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕